חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 003556/03** | |
|  | |
| **בפני** | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **12/10/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **גבי ליברמן** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1 . סולטאני בן חסני אמיר** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **פואד סולטני** | **הנאשם** |

#### גזר דין לעניין נאשם 1

הנאשם הורשע ,עפ"י הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון חלקי,בעבירה של החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי [סע' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).נ

ביום 30.01.03 , במהלך חיפוש משטרתי , נתפס הנאשם , מחזיק בביתו, באקדח מסוג FN ,מחסנית טעונה בכדורי 9 מ"מ, כמו גם תחמושת תואמת.ב

אין ספק בדבר חומרת העבירה בנשק, שאילו הגיע זה לידי גורם פלילי , או עוין, היה ניתן לעשות בו שימוש מקפח חיי אדם ( ראה ע"פ 339/88 – **מ"י נ' גל ניצן** ) – הגם שבפועל לא בוצע בו שימוש עברייני.

ודאי שהדברים יפים, לאזור בו בית משפט זה יושב בדין – והדבר ברור.ו

בנסיבות אלה, עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל.נ

מאידך , ביקש הסניגור להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם דנן, ולקבל את המלצת שירות המבחן - להימנעות ממאסר בפועל , כפי שיפורט להלן.ב

מן התסקיר, שמיום 1.9.04, אשר הינו חיובי בעיקרו, עולה, כי הנאשם נוטל אחריות על התנהגותו ומתחרט על המעשה האסור שעשה.ו

התסקיר מציין, כי זו למעשה הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק, ומהווה חריגה לאופי התנהגותו בדרך כלל ( ראה עמ' 2, פיסקה שנייה לתסקיר).נ

שירות המבחן התרשם, כי מדובר בבחור בעל ערכים חיוביים בדרך כלל, העסוק כיום רבות בהשלכות ההליך הפלילי המתנהל נגדו על המשך דרכו ועתידו, גם נוכח היותו מאורס וכוונתו להקים משפחה , כמו גם החשיבות הרבה שמייחס לעבודתו.

שירות המבחן מסיים את התסקיר בהמלצה, שלא לשלוח את הנאשם למאסר בפועל, לפי שמאסר כזה, בעיתוי הנוכחי, עלול להביא לרגרסיה בתפקודו.ב

נתתי דעתי לאסופות הפסיקה, שהוצגו בפני –זה בכה וזה בכה –ובחנתי את ביטויי ההחמרה בעבירות בנשק,כמו גם גזרי דין המבטאים הקלה בנסיבות מתאימות.ו

אכן, ברגיל, היה מקום להשית על נאשם זה ענישה מחמירה, אלא שמצאתי במקרה דנן נסיבות של ממש לקולא - למיתון הענישה,וכידוע, כל תיק ונסיבותיו המיוחדות:

הנאשם דנן נעדר כל עבר פלילי.נ

מאז ביצוע העבירה נשוא כתב אישום זה ועד היום, לא חזר ושנה, לאמור : המדובר בנאשם אשר הפיק את לקחו.ב

המדובר בכלי נשק קצר קנה, ובכך יאובחן מקרה זה לקולא, ממקרים אחרים שבהם החזיק הנאשם כלי נשק אוטומטיים, או נוספים ( ראה לענין זה [ת.פ 4359/02](http://www.nevo.co.il/case/1020708) – **מ"י נ' שניר** **מקייטן** ),או שימש חוליה מובהקת לגרום למימוש מטרה פלילית

( ראה [ע"פ 972/85](http://www.nevo.co.il/case/21479667),910/85 - **קונדוס ואח' נ' מ"י** ).ו

בנוסף אזקוף לזכות הנאשם את הודאתו המיידית במשטרה, שבכך גם חסך מזמנם של ביהמ"ש , התביעה ועדיה.נ

לא נראה לי , כי מאסר בפועל, בתוך כלא של ממש, בתקופה זו של חיי הנאשם, כפי שפירט הגורם הטיפולי, יסייע להמשך תפקודו הנורמטיבי - נהפוך הוא: לדעת שירות המבחן, מאסר בפועל בעיתוי הנוכחי,עלול להביא לרגרסיה בתפקודו ,ויתכן כי יחזק את הבעייתיות, ובכך יפגע גם יפגע, האינטרס הציבורי.ב

דומני, כי במקרה זה, האינטרס הפרטי, כמו גם האינטרס הציבורי, חוברים יחדיו לקבוע, כי הדעת נותנת, שבענישה אשר תפורט להלן, יקפיד הנאשם עם עצמו לעתיד- קלה כחמורה,ובכך יבוא גם האינטרס הציבורי על סיפוקו.ו

על כך עמד בהרחבה גם כב' המשנה לנשיא (בדימוס), השופט מ. איילון ב[ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) – **אטיאס נ' מ"י**:

**" בנוסף לכל השיקולים האמורים, קיים ועומד השיקול החשוב**

**והמהותי של תיקונו של הנאשם ושיקומו,ובהתקיים במקרה**

**מסוים נסיבות מיוחדות ונכונות, ייתכן ששיקול אחרון זה**

**יגבר על השיקולים האמורים האחרים. במכלול נסיבות אלה**

**מצווים אנו, לדעתי, לתת משקל מכריע לשיקול של תיקון**

**העבריין ושיקומו, שבנידון דנן פירושו הוא שמירה על העבריין,**

###### שהוא מתוקן בשירושו ובאופיו, לבל ידרדר לחברת עבריינים

**כשהוא נתון מאחורי סורג ובריח ".נ**

לעניין ההיבט השיקומי והאיזון הראוי בין האינטרסים הנוגדים, ראה גם דבריה של כב' השופטת דורנר ב[ע"פ 5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616) – **סעידי אבו נג'מה,** וכן דבריו של נשיא ביה"מש העליון, כב' הנשיא ברק ב[בג"ץ 6163/92](http://www.nevo.co.il/case/6052297) – **אייזנברג נ' שר הבינוי והשיכון**.ב

סוף דבר,

בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני משית על הנאשם 18 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 6 חודשים בפועל , ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה בנשק – ויורשע בדינו.ו

נוסף,וככל שהקלתי בעניין המאסר , הנאשם ישלם קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו, אם הקנס לא ישולם.נ

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מה- 10 לחודש העוקב את שחרורו ממאסר.ב

אני דוחה את ביצוע המאסר לריצוי בפועל עד ליום 23.11.04 שעה 8:30, לשם קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בדבר אפשרות ביצוע עונש המאסר בתנאים של עבודות שירות.ו

**רשמתי בפני כי הסניגור ידאג לבצע את התיאומים הנדרשים עם הממונה על עבודות השירות על מנת שתינתן חוות הדעת במועד האמור.נ**

התנאים לעיכוב ביצוע עונש המאסר, ולשחררו של הנאשם הם:

1. הנאשם יחתום על התחייבות עצמית, ויתן ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחת.ב

ערבות צד ג' יכול שתנתן בתוך 48 שעות.ו

1. אני מעכבר את יציאתו מן הארץ של הנאשם, ודרכונו – אם יש ברשותו דרכון בר תוקף – יופקד במזכירות בית המשפט.נ

מובהר בזה לנאשם, כי הצו לא יבוטל מעצמו בתום ריצוי העונש, ועל

הנאשם לדאוג לביטולו.ב

לא ינתנו ערבויות אלה – תוצא פקודת מאסר כנגד הנאשם.ו

**למרות האמור לעיל, הממונה על עבודות השירות ידווח מיד לבית המשפט בתום ריצוי הנאשם את עבודות השירות – אם אכן הנאשם ישלח לעבודות שירות – על מנת שהמזכירות תבטל את צו עיכוב היציאה מן הארץ שהוצא כנגד הנאשם.נ**

**5129371המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.ב**

**5129371**

**ניתן היום, 12 באוקטובר,2004, בפומבי, במעמד הצדדים.ו**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנוך פדר, שופט**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**